

FORUM

Strutture, funzioni e sviluppo degli impianti forensi in Italia (IV sec. a.C. - I sec. d.C.)

a cura di

Attilio Mastrocinque, Giorgio Piras, Christopher Smith



Collana Materiali e documenti 111

FORUM

Strutture, funzioni e sviluppo degli impianti forensi in Italia (IV sec. a.C.-I sec. d.C.)

Atti del Convegno
(Roma – Sapienza Università di Roma, 9 dicembre 2013
British School at Rome, 10 dicembre 2013)

a cura di
Attilio Mastrocinque, Giorgio Piras, Christopher Smith



SAPIENZA
UNIVERSITÀ EDITRICE
2024

Il volume è stato pubblicato con il contributo del Dipartimento di Scienze dell'Antichità di Sapienza Università di Roma.

Copyright © 2024

Sapienza Università Editrice

Piazzale Aldo Moro 5 – 00185 Roma

www.editricesapienza.it

editrice.sapienza@uniroma1.it

Iscrizione Registro Operatori Comunicazione n. 11420

Registry of Communication Workers registration n. 11420

ISBN 978-88-9377-318-8

DOI 10.13133/9788893773188

Publicato nel mese di maggio 2024 | *Published in May 2024*



Opera distribuita con licenza Creative Commons Attribuzione – Non commerciale – Non opere derivate 3.0 Italia e diffusa in modalità open access (CC BY-NC-ND 3.0 IT)

Work published in open access form and licensed under Creative Commons Attribution – NonCommercial – NoDerivatives 3.0 Italy (CC BY-NC-ND 3.0 IT)

In copertina | *Cover image*: Fotopiano del foro di *Grumentum* (PZ), autore Attilio Mastrocinque.

Indice

Prefazione	ix
<i>Giorgio Piras</i>	
Introduction. Space, time, community	xi
<i>Christopher Smith, Attilio Mastrocinque</i>	
ASPETTI GENERALI	
I <i>fora</i> e le città dell'Italia romana: modelli istituzionali in trasformazione	3
<i>Elio Lo Cascio</i>	
Storia e funzioni degli impianti forensi nella documentazione epigrafica tardorepubblicana	13
<i>Gian Luca Gregori</i>	
Fori d'Italia e letteratura: la parola agli Antichi	27
<i>Massimo Blasi</i>	
Votare nei <i>fora</i>	45
<i>Aldo Borlenghi</i>	
<i>Fora</i> e viabilità	99
<i>Luisa Migliorati</i>	
Gli spazi pubblici nel mondo italico	119
<i>Enzo Lippolis †</i>	
ROMA E L'ITALIA CENTRALE	
Ripensando il Foro Romano quale luogo di intersezione tra spazio topografico, sociale e formale	129
<i>Dunia Filippi</i>	
Lo sviluppo del foro nelle colonie latine e romane fra il IV e il II secolo a.C.	157
<i>Eva-Maria Lackner</i>	
<i>Tibur</i> : nuovi dati sull'evoluzione del complesso forense	177
<i>Alessandra Cicogna, Carla Cioffi, Claudio Vecchi</i>	

Il foro di <i>Tusculum</i> : struttura, funzione e sviluppo urbanistico alla luce di recenti indagini	205
<i>Josep Anton Remolà Vallverdú, Oliva Rodríguez Gutiérrez, Jacinto Sánchez Gil de Montes, Diana Gorostidi Pi, Elena Ruiz Valderas, Julio Núñez Marcen, Raffaella Ribaldi</i>	
L'area centrale di <i>Lucus Feroniae</i> , dal santuario ellenistico al foro della colonia romana	221
<i>Enrico Angelo Stanco</i>	
Le due <i>Falerii</i> : un caso di studio tra continuità e discontinuità	253
<i>Maria Cristina Biella</i>	
Riflessioni sull'urbanistica delle città sabine nella provincia di Rieti: lo spazio del foro	265
<i>Giovanna Alvino, Francesca Lezzi</i>	
Approaching Roman <i>fora</i> with non-invasive urban survey: four examples in <i>Picenum</i>	281
<i>Frank Vermeulen, Francesca Carboni</i>	
Il foro di <i>Alba Fucens</i>	299
<i>Maria Josè Strazzulla, Riccardo Di Cesare, Daniela Liberatore</i>	
Il foro di <i>Tuficum</i> : <i>disiecta membra</i>	325
<i>Giulia Baratta</i>	
Nascita e definizione del foro di <i>Ostra</i> (<i>Ostra Vetere</i> , AN)	339
<i>Pier Luigi Dall'Aglio, Carlotta Franceschelli, Cristian Tassinari</i>	
L'area forense di <i>Forum Sempronii</i> (<i>Fossombrone</i> , PU)	357
<i>Oscar Mei</i>	
L'ITALIA MERIDIONALE	
Le <i>tabernae</i> di Pompei: funzione e organizzazione della piazza forense in età medio e tardo-sannitica	379
<i>Fabrizio Pesando</i>	
Il foro di <i>Cuma</i> . Un aggiornamento	395
<i>Carlo Gasparri</i>	
Romanizzazione e spazio urbano: l'esempio di <i>Suessula</i> (<i>Acerra</i> , NA)	407
<i>Daniela Giampaola, Amedeo Rossi</i>	
Il foro di <i>Compsa</i> . Analisi archeologica	419
<i>Fiammetta Soriano</i>	
Colonie latine e <i>fora</i> : alcuni casi nella <i>Regio II</i>	435
<i>Maria Luisa Marchi</i>	
Il foro di <i>Grumentum</i>	453
<i>Attilio Mastrocinque, Chiara Maria Marchetti, Fiammetta Soriano</i>	
L'ITALIA SETTENTRIONALE	
Nascita e sviluppo dei fori cisalpini tra imitazione e innovazione (<i>Bononia</i> e altro)	477
<i>Jacopo Ortalli</i>	

La genesi dei primi spazi forensi nei centri minori della Cisalpina in età repubblicana <i>Riccardo Villicich</i>	499
Spazi forensi nelle <i>Regiones IX e XI</i> <i>Federico Barello, Filippo Masino, Elisa Panero</i>	513
POSTERS	
Il foro di Spoleto: nuovi dati per una proposta di ricostruzione <i>Matelda Albanesi, Nicola Bruni, Liliana Costamagna, Luca Donnini</i> <i>Massimiliano Gasperini, Francesco Giorgi, Dorica Manconi</i>	533
Il foro di <i>Scolacium</i> e la sua pavimentazione: un <i>unicum</i> nel mondo romano. Una scelta di valore simbolico o una necessità dettata da esigenze economiche? <i>Emilia Gallo, Davide Mastroianni</i>	547
Il <i>forum</i> di Siracusa, continuità e trasformazioni dopo la conquista romana <i>Giancarlo Germanà Bozza</i>	557
<i>Velitrae</i> . Una proposta di lettura dell'area forense <i>Cristiano Mengarelli</i>	567
Il foro di Ostia (fino all'età augustea) <i>Patrizio Pensabene, Fausto Zevi</i>	577

Introduction. Space, time, community

Christopher Smith, Attilio Mastrocinque

The polis is the essential abode of historical man, the 'where', to which man as zoon logon ekhon belongs, the 'where' from which alone order is ordained to him and in which he is ordered. The polis is the 'where', as which and in which order is revealed and concealed... Therefore we call the polis... the essential abode of historical man... The polis itself is only the pole of pelein, the way the Being of beings... disposes for itself a 'where' in which the history of a human race is gathered

M. HEIDEGGER¹

Enzo Lippolis had a remarkable capacity for seeing processes which produced objects and spaces, the social, economic and political structures in which those processes were embedded, and the way those processes were shaped by, and shaped human groups and individuals who then used those objects and inhabited those spaces. Enzo brought to archaeology a holistic and generous approach which combined accuracy and imagination. He was inspirational and original.

This volume looks at one kind of space, but one which demands the kind of analysis only Enzo could give. The notion of a central political space is absolutely critical to the phenomenology of the Greco-Roman city-state, as suggested by our opening quotation. The broad range of papers were intended to focus awareness on the variety of evidence, its date and its relationship to political form. Some are more specifically topographical and archaeological in focus, but we hope that the outcome contributes to the richer database that we need to sustain future investigations.

Attilio Mastrocinque offers a summary of the papers in his introduction. My concern here is to situate the volume in the broader context of the spatial turn in the social sciences, and ancient world studies, and the ongoing debate over the nature of political life in antiquity. The next steps for the research agenda which is mapped out here must be towards the integration of archaeological data, research into institutional change and evolution, and theoretical perspectives. One of the reasons is that it is precisely the political nature of the *forum* which is most complex. As Amy Russell brings out in her essential recent contribution, the Republican *forum* is both part of the political operation of Rome and frequently uncontrollable, public, in other words, in both senses of the word.²

This tension has clear implications for methodology. The institutional history is approached philologically, but the experiential aspect is much more clearly the outcome of sociological investigation and comparative work. How can we juxtapose the two effectively?

Institutional histories

The evolution of magistracy in Italy has been the topic of considerable research for many years.³ Two axes of interpretation which remain significant are the relationship between

¹ M. Heidegger, *Parmenides*, Bloomington 1992, pp. 95-96.

² A. Russell, *The Politics of Public Space in Republican Rome*, Cambridge 2016.

³ See for example A. Rosenberg, *Der Staat der alten Italiker. Untersuchungen über die ursprüngliche Verfassung der Latiner, Osker und Etrusker*, Berlin 1913; H. Rudolph, *Stadt und Staat im römischen Italien. Untersuchungen über die*

magistracy and priesthood, and the impact of Rome on the organization of magistracies.⁴ There is an unfortunate gap in that epigraphy is much richer after the predominant influence of Rome has been established. We see much less of the earlier evolution than we would like, and this may extend to the ways that the spheres of action are redefined.

Nevertheless, it is clear that we should envisage strong and significant principles of magistracy and priesthood in communities across Italy. It is probable that we should associate record-keeping with these functions too, from the records of the magistracies themselves to the processes of appointment and repetition.⁵ The *forum* is multiply relevant; acting sometimes as election space, always as a gathering space and implicated in ritual and record-keeping, the forum is the backdrop to politics, and as has often been pointed out, offers a legitimizing and authorizing space for political action.

At the same time the study of ancient magistracies has begun to emphasise their diversity. The model of clearly defined roles and remits does not fit the evidence well. Where the record permits, strict sequences of magistracies are not always standard, as would be the case with the later *cursus honorum*. We may well see occasional magistracies, and at Rome, the *Fasti* probably do preserve a record of this variability, for instance in the variation between consuls and military tribunes with consular power and in the changing nature of the dictatorship.

Initial flexibility then, probably even greater in smaller communities, is gradually transformed into more standardised forms. This is a distinctive process which accompanied Roman control, but that is not to say that it had not begun to occur earlier locally. It is then a very interesting question as to whether the consolidation of office into defined spheres is a positive or negative process, or better, what was at stake in the arguments that led to the growing rigidity of the system? Moreover, we should ask to what extent it was a process which was ever completed. It is arguable that one of the ways in which Augustus was able to manoeuvre towards the principate was through the clever manipulation of magistracies and the deliberate blurring of legal power with the more vague and one might argue quasi-religious elements of his position, especially his assumption of the position of *pontifex maximus* in 12 BC.

Henri Lefebvre, speaking of modern urban phenomena, noted that “the risk [to the state] implied in the trilogy of representation-participation-institution comes into play. The real and concrete movements, those of the ‘users’, their protests and struggles, fall into the trap set for them by the State (especially when it possesses the full power of centralization). The study of urban movements shows this. To the triad or trilogy mentioned above corresponds the triple trap of substitution (of authority for grassroots action), transfer (of responsibility from the activists to the ‘leaders’), and displacement (of the objectives and the stakes of social protests to the goals set by the ‘bosses’ who are attached to established order.”⁶ Now this is an extreme version which one would not wish to project back onto antiquity without much alteration. Elite power was always significant in early Italy one suspects.⁷ However, there are advantages as well as disadvantages in rigidity. The early dictatorship in Rome is an

Entwicklung des Munizipalwesens in der republikanischen Zeit, Leipzig, 1935; H. Galsterer, *Herrschaft und Verwaltung im republikanischen Italien*, München 1976; E. Campanile, C. Letta, *Studi sulle magistrature indigene e municipali in area italica*, Pisa 1979; E. Bispham, *From Asculum to Actium. The Municipalization of Italy from the Social War to Augustus*, Oxford 2007; L. Cappelletti, ‘Le magistrature italiche. Problemi e prospettive,’ *Index* 39, 2011, pp. 323-338; C. Pelloso, “Il ‘Dictator’ negli assetti magistratuali italiani”, in L. Garofalo (a cura di), *La dittatura romana*, Napoli 2017, pp. 427-516; S. Evangelisti, C. Ricci (a cura di), *Le forme municipali in Italia e nelle province occidentali tra I a.C. e III d.C.*, Bari 2017.

⁴ F. Santangelo, J. Richardson, *Priests and State in the Roman World*, Stuttgart 2011.

⁵ The new *Fasti* from Alba Fucens underline this point. For an important new account of information keeping, see A. Riggsby, *Mosaics of Knowledge: Representing Information in the Roman World*, Oxford 2019.

⁶ H. Lefebvre, ‘Space and the State,’ in N. Brenner, S. Elden (eds.), *Henri Lefebvre, Space State, World. Selected Essays*, Minneapolis 2009, pp. 223-253 at p. 250.

⁷ See N. Terrenato, *The Early Roman Expansion into Italy*, Cambridge, 2019. However, this elite was far from united; see M. Fronda, *Between Rome and Carthage: Southern Italy during the Second Punic War*, Cambridge 2010.

emergency magistracy but it seems to have been very rarely abused. It is only when it was revived by Sulla that it became a weapon of oppression.⁸

However, what may be relevant is Lefebvre's clear identification of the relationship between space and politics; "The history of space would show how spaces of representation and representations of space diverge and come together, with practice 'really' changing the nature of space and the space of nature," he writes, and later, "The social hierarchy thus presents itself ... as a spatial hierarchy."⁹

So there is an interesting opportunity for us to look at the relationship between the evolution of priesthood and magistracy and the development of space. One of the outcomes of Russell's account of the forum is her emphasis on fluidity – the regular passages through the space, the variety of spaces and buildings, the contrast between and constructive ambiguity over public and private space. This is very much less true of the imperial *fora*. A parallel story exists perhaps over the redefinition of *res publica* from a rather capacious notion of the possessions of the *populus romanus* to something which relates to the emperor's control (see below).

If the *forum* emerged as the place between rather than a place of ultimate hierarchy, or, put in another way if it was multiply determined by its roles as assembly point, truce space, calendrical centre, place of record, communicative space and so on, within a broader network of spaces, its early function may have mirrored more heterarchic, distributed and flexible notions of power. The hardening of the spatial model is then a reflection perhaps of the increasing hierarchization of power.

This argues for an institutional history of space and a spatial history of institutions which at its most direct map onto mutually reinforcing definitions. So how did the Romans define space and how does the study of the *forum* intersect with this story?

The definition of space

Daniel Gargola's important attempt to identify Roman conceptions of space offers a parallel narrative of the intersection between fluidity and fixity, flexibility and rule. As Gargola tracks down ways in which the Romans thought about space, from roads to boundaries to foundation rituals, and maps this onto definitions of the citizen body, the picture which emerges is less of a society with a rigid rule book and more of society deeply interested in defining space but also profoundly experimental.¹⁰

There are some clear preferences – axiality dominates. The city is in relation to the movement of the sun in particular for temporal and calendrical purposes. The augural *templa* are critical. However much changes over time or is the product of interpretation. Even if there are certain crucial boundaries which were inherited, the principle of changing them was also understood – even the *pomerium* moved.

This is not to say that there was radical uncertainty. Romans and no doubt many others functioned on a principle of continuity, especially in the notion of the base point for augury. However, the forum was not, it appears, in its entirety a *templum*; rather it contained or was bordered by *templa*. This is why the *forum* could be a mixture of different kinds of space. However, as a crucially over-determined meeting point, it participated in the definition of space and was necessarily part of the broader network of spaces which were crucial to understanding the empire.

⁸ L. Garofalo (a cura di), *La dittatura romana*, Napoli 2017; T.J. Cornell, "Crisis and Deformation in the Roman Republic: The Example of the Dictatorship", in V. Gouschin, P.J. Rhodes (eds.), *Deformations and Crises of Ancient Civil Communities*, Stuttgart 2015, pp. 101-125.

⁹ Lefebvre, *op. cit.*, p. 229.

¹⁰ D. Gargola, *The Shape of the Roman Order: The Republic and its Spaces*, Chapel Hill 2017.

As Gargola shows, Romans thought consistently and persistently outwards from their centre. It is not surprising that the *milliarium aureum* which had distances to the cities of the empire was erected by Augustus in the *forum*; nor perhaps that the map of Agrippa was a stone's throw from the Saepta in the Porticus Vipsania.

This inside out movement is a clear reflection of Roman political and social hierarchies, but it was probably reflected in the practical fact that *fora*, large and small, were centres to their own hierarchies; augural practices and other rituals established those spatial hierarchies internally which then mapped onto broader social and geographic realities. The rules and regulations from Bantia and Gubbio in this context project a notion of symbolic order across the borderlands on which they both sit. Similarly one assumes that the *fora* of Roman colonies, themselves part of Rome's notion of the empire, were features of the hierarchy of space, which then reproduced the reach of Roman power. Whilst this conception of space was one developed by Romans and replicated by others, it is worth asking how space itself functioned to create the conditions for this interplay between hierarchies of power and hierarchies of space.

The agency of space

Our appreciation of the agency of space has grown over time. One of the key theorists was, again, Henri Lefebvre. His recognition of the way that space impacted upon practice and social relations has been a key influence on the recent spatial turn across the social sciences. Here for instance is a clear statement of the implication of space in forms of production:

"Space can no longer be conceived of as passive or empty, nor as having, like 'products', no other meaning than that of being exchanged and consumed and disappearing. As a product, interactively or retroactively, space intervenes in production itself: organization of productive work, transport, flow of raw materials and energy, product distribution networks. In its productive role, and as a producer, space (well or badly organized) becomes part of the relations of production and the forces of production. Thus the concept cannot be isolated or remain static. It becomes dialectical: product-producer, underpinning economic and social relations. Does it not also play a part in reproduction, *reproduction* of the productive apparatus, of enlarged reproduction, of relations which it realizes in practice, 'on the ground'?"¹¹

For some time we have been thinking through the way that aristocracies and elites perform and imperfectly reproduce themselves; there has been much focus on funerals, speeches, triumphs and so forth and their spatial aspect.¹² The Roman *forum* has been a privileged site for the discourse, but clearly we need to contemplate the many other locations in which we can suppose that similar performances took place.

However the spatial turn also encourages us to look at the way that space acts itself. What is the spatial aspect of the dialectic which Lefebvre identified? Part of the work is undoubtedly performed by architecture, an architecture of grandeur and participating in a particular semantic system, as Tonio Hölscher has taught us.¹³ The experiential nature of architecture has been much emphasised and has also informed the concentration on movement through the city.¹⁴

Anthropologically we are also used to thinking about the ways in which space produces *habitus*, and Bourdieu's notions of the reinforcement of social practice start to take us towards

¹¹ H. Lefebvre, from the preface to the third edition of *La Production de l'espace*, in S. Elden, E. Lebas, E. Kofman (eds.), *Henri Lefebvre: Key Writings*, New York 2003, pp. 206-213 at p. 208.

¹² A. Russell, *The Politics of Public Space in Republican Rome*, Cambridge 2016, pp. 43-76 is a good introduction. See also D. Spencer, D.H.J. Larmour (eds.), *The Sites of Rome: Time, Space, Memory*, Oxford 2007.

¹³ T. Hölscher, *The Language of Images in Roman Art*, Cambridge 2004.

¹⁴ I. Östenberg, S. Malmberg, J. Björnebye (eds.), *The Moving City: Processions, Passages and Promenades in Ancient Rome*, London, New York 2015.

the reproduction of power. How does this work however in multifarious, diverse and busy spaces? Although grandiose benefactions would in time begin to dominate, the early *fora* seem less easily “owned” by individuals.

It is perhaps worth dwelling on the interplay between openness and vertical overshadowing. As visual reconstructions improve, we achieve a more three dimensional sense of space. Over time, open space, the origins of the *forum*, becomes overshadowed space. The introduction of basilicas as an architectural form exacerbated this, and it is interesting to see the gradual encroachment of building on previously open land – the Circus Flaminius is a good example.

This implies a shift over time in the notion of what is *publicus* and combining Russell’s spatially informed interpretation with Hodgson’s recent account of the rethinking of what *res publica* stood for suggests precisely the sort of implication of space and its organization in the relations and forces of production, especially with regard to the political economy. Once we start to fill the *fora* and open spaces of Republican Italy with the sorts of scenes which Plautus described in the *Curculio*, however, the situation appears more complex:

“Anyone who wants to meet a perjurer should go to the assembly place. Anyone who wants to meet a liar and a braggart must look for him at the temple of Venus Cloacina, and anyone who wants to meet rich and married wasters must look below the colonnaded hall. In the same place there will also be grown-up prostitutes and men who ask for formal guarantees from prospective debtors. Those who contribute to shared meals are on the fish market. At the lower end of the market decent and wealthy people stroll around; in the middle part of the market next to the open drain are the mere showoffs. Arrogant, overtalkative, and malevolent people are above the Lake, ones who boldly insult their neighbour for no good reason and who have enough that could in all truth be said about themselves. Below the Old Shops there are those who give and receive on interest. Behind the temple of Castor there are those whom you shouldn’t trust quickly. In the Tuscan Quarter there are those people who sell themselves. In the Velabrum you can meet the miller or the butcher or the soothsayer or those who turn or give others the opportunity to turn a trick”.¹⁵

It is clear from this that the forum was not only a performative space for the elite. It was also a space which permitted all sorts of performance and transgression; the size, complexity, irregularity of Rome’s forum, and perhaps those of others, worked against totalizing messages. It was the space where the controlling aspects of elite performativity met and tested its limits. The extraordinary achievement of the principate was to extend those limits to exclude other competitors, which makes the competition for closeness to the imperial power so important in the potentially more variable conditions further afield.

Space, time and the ancient political community

In closing therefore, this volume contributes important data for the role of the *forum* as a public space, in all the manifold senses of that word, ancient and modern, in creating the ancient political community. Here we return to the starting quote from Heidegger. The phenomenological significance of dwelling has had a significant impact on studies of housing and architecture more generally. Attending to the experience and agency of space has become a key part of our discourse. Ideally, this will then become an impetus to refocus attention on debates over political structure, and critically, not only at Rome, but also further afield. One of the most interesting challenges, and one which Enzo Lippolis encouraged and would have loved, is to trace the relationship between political space and political community over time. It is our hope that this volume, which includes some of his own archaeological investigations, will contribute to the more sophisticated and ambitious dialogues he did so much to foster.

C.S.

¹⁵ Plautus, *Curculio*, pp. 462-485.

Il 9 e 10 dicembre 2013 si è svolto presso Sapienza Università di Roma e alla British School at Rome il convegno intitolato *Forum. Strutture, funzioni e sviluppo degli impianti forensi in Italia (IV sec. a.C. - I sec. d.C.)*. Il primo organizzatore dell'evento fu Enzo Lippolis, che il 3 marzo del 2018 è scomparso improvvisamente e prematuramente, lasciando attoniti e tristi gli altri organizzatori del convegno, i partecipanti e tutto il mondo degli antichisti. Questo evento imprevedibile ha provocato un ritardo nella pubblicazione degli atti di questo convegno, che a Enzo sono dedicati.

Lo studio dei Fori romani in Italia è stato trattato in alcune monografie recenti ed anche in un convegno svoltosi a Pavia nel 2009 (*I complessi forensi della Cisalpina romana: nuovi dati*, edito nel 2011), ma ancora presenta molti aspetti oscuri, e un aggiornamento dei dati archeologici, della tradizione letteraria ed epigrafica e delle questioni che emergono dalla comparazione fra i diversi tipi di fonti è stato ritenuto necessario, e i contributi raccolti in questo volume provano la ricchezza di dati e di problematiche che emergono e continuano ad emergere.

Senza aver fatto una pianificazione degli argomenti da trattare, gli autori dei contributi hanno parimenti trattato tutte le tematiche più rilevanti, a partire dalla tradizione letteraria relativa ai Fori nell'Italia antica e le loro funzioni, tema affrontato frontalmente da Massimo Blasi, ma pure trattato, per certi aspetti, da Aldo Borlenghi, Gian Luca Gregori, Maria José Strazzulla, Riccardo Di Cesare, Daniela Liberatore e altri autori. In particolare, gli aspetti epigrafici studiati dal Gregori evidenziano come i Fori fossero diventati il luogo principale della rappresentazione delle classi dirigenti come evergeti.

Un altro problema che è emerso più volte è quello della necessità o meno di avere un Foro. Se una città greca aveva necessariamente un'agorà, una città italica aveva necessariamente un Foro? Ovviamente la prima risposta riguarda il tipo di organizzazione politica delle varie città, nelle varie epoche, e in secondo luogo bisogna distinguere fra il Foro e il Comizio: entrambi erano luoghi della vita politica, ma non necessariamente funzionavano ed esistevano insieme (si veda, ad esempio, l'articolo di Maria Luisa Marchi). Il caso meglio noto è quello della defunzionalizzazione del Comizio di *Paestum*, per non parlare della pietra nera (*lapis niger*) che fu posta sulla pavimentazione del Foro romano per segnare il luogo dove stava il Comizio, non più visibile per i cittadini. E sappiamo bene che gli antichi Comizi avevano tratti in comune con gli *ecclesiasteria* circolari greci.

Gli articoli di Patrizio Pensabene e Fausto Zevi, di Elio Lo Cascio e di Jacopo Ortalli sottolineano come le colonie di diritto romano non avessero un Foro, perché i loro cittadini erano cittadini romani, che guardavano al Foro di Roma come luogo della vita politica, mentre nel II secolo anche le colonie romane si dotarono di Fori, esattamente come le colonie latine. Maria Cristina Biella, discutendo di Faleri e del possibile Foro nella zona del tempio dello Scasato, pone il problema dei Fori nelle città etrusche, prima che diventassero città romane. Infatti non sappiamo molto dei Fori etruschi, e potremmo anche dubitare della loro esistenza, per lo meno se intendiamo come Fori quelli di tipo romano. Se Livio (VII.19.3), per esempio, parla del Foro di Tarquinia, dove furono sacrificati 300 prigionieri romani, non è detto che sapesse di un Foro simile a quelli romani e nemmeno che l'annalistica che Livio usava sapesse di cosa si trattava, dal punto di vista architettonico e urbanistico.

Elio Lo Cascio tratta in modo perspicuo il problema dei *fora et conciliabula* dell'Italia antica, e dimostra come essi avessero una loro amministrazione, ma con *potestates* e non *magistratus*. A questa importante analisi della realtà dei cosiddetti *fora*, intesi come piccole comunità nel territorio, si affianca la considerazione che emerge dallo studio di Giovanna Alvino e Francesca Lezzi sul territorio della Sabina, dove pare che Lucio Mummio, dopo la guerra Acaica, abbia donato statue di Corinto anche a Trebula, che non era ancora formalmente una città (*urbs, populus, municipium*). Da quest'ultimo contributo risulta inoltre che le comunità di questa zona avevano uno spazio pubblico per attività amministrative ed economiche. Il quadro che emerge

dalle indagini delle due archeologhe sembra (e dico “sembra”) corrispondere ai risultati delle indagini di Elio Lo Cascio sui *fora et conciliabula*. Il contributo di Riccardo Villicich presenta inoltre i molteplici casi di *fora* e *conciliabula* dell’Emilia che si trasformarono in municipi in età augustea ed ebbero i loro Fori.

Altro problema trattato in diversi contributi è quello del modello romano per i Fori italici: fino a che punto e in quali fasi storiche le diverse città dell’Italia antica presero ispirazione dal Foro romano per strutturare i loro Fori? In questo ambito si pone subito un problema preliminare: quanto sappiamo dei Fori delle città italiche prima della fase augustea, che in genere, dal punto di vista archeologico, ricoprì gli strati repubblicani? Infatti, se il modello romano è in genere evidente nella concezione dei Fori di epoca augustea e giulio-claudia, i Fori repubblicani sono mal conosciuti e si deve ricorrere spesso ai pochi casi relativamente meglio noti, quelli di *Paestum*, *Alba Fucens*, *Cosa* e *Fregellae*. Questo volume arricchisce di molto le nostre conoscenze su vari Fori repubblicani, anche nel caso in cui risulta che non ci fossero dei Fori concepiti secondo schemi tradizionali romani. Il contributo che viene dalle indagini archeologiche spagnole a *Tusculum* e presentato da Diana Gorostidi, Josep Anton Remolà, Oliva Rodríguez Gutiérrez, Jacinto Sánchez, Elena Ruiz, Julio Núñez e Trinidad Tortosa tratta di un municipio creato nel 381, che, secondo gli autori, non poteva che guardare al modello romano quando i suoi cittadini divennero cittadini romani, ma che continuò anche in seguito a modellare le proprie strutture architettoniche guardando a Roma. Dunia Filippi presenta un contributo dedicato al Foro romano stesso, con una lettura in parte nuova, che guarda insieme ai dati archeologici e alla tradizione letteraria. Eva-Maria Lackner, specialista della storia dei Fori italici, traccia le linee dell’evoluzione che, dal IV al I secolo, portò alla definizione degli elementi caratterizzanti dei Fori italici. Carlo Gasparri presenta un aggiornamento dei dati relativi al Foro di Cuma, che presenta aspetti di tradizione locale, come il tempio sannitico, e la piazza del Foro che, dal III secolo mostra una evoluzione dipendente più da fattori locali che da imitazione del Foro romano. Maria Luisa Marchi presenta la documentazione relativa ai Fori di città della *II Regio*, interessanti anche per l’epoca repubblicana, come nel caso del Foro di *Herdonia*, di II secolo a.C. Fabrizio Pesando studia il Foro di Pompei, rilevando come il portico risalisse al II secolo a.C., mentre le attività economiche attestate in epoca repubblicana risultano essere state dislocate fuori dall’area forense in età tardo-repubblicana e proto-imperiale.

Il Foro di *Grumentum* e quello di *Alba Fucens*, studiati, rispettivamente, da Chiara Maria Marchetti, Fiammetta Soriano e Attilio Mastrocinque e da Maria Josè Strazzulla, Riccardo Di Cesare e Daniela Liberatore, presentano una storia interessante. Essi erano, in epoca repubblicana, delle piazze grandi e allungate, destinate anche ad attività economiche. A *Grumentum* una parte della piazza fu usata, in epoca augustea, per ricavare un Foro dotato di un tempio per il culto imperiale, una basilica e un portico su tre lati, mentre solo in epoca neroniana o vespasiana sorse il Capitolio. Patrizio Pensabene e Fausto Zevi parlano dell’area pubblica che precedette il Foro dal III secolo a.C. a Ostia.

Diversi contributi trattano l’epoca tardo-repubblicana ed augustea, quella in cui molte città crearono o ristrutturarono i propri Fori. Daniela Giampaola e Amedeo Rossi studiano il caso di *Suessula*, che probabilmente fu influenzato dal modello romano. Federico Barello, Filippo Masino ed Elisa Panero studiano i casi delle città romane del Piemonte e della Val d’Aosta, fiorite dalla fine del II secolo a.C. in poi, ma dotate di Fori monumentali in età augustea. Jacopo Ortalli, studiando le città dell’Emilia-Romagna e delle zone vicine, rileva come fino all’epoca augustea ci fosse una certa autonomia di pensiero nel concepire i centri politici e religiosi urbani, mentre solo con l’epoca augustea ci fu una vera omologazione. I dati che egli presenta su un grande tempio rinvenuto a Bologna sono del massimo interesse. Riccardo Villicich è molto netto quando scrive: “in area Cisalpina, infatti, sono rarissimi se non unici i casi conclamati di avvenuta monumentalizzazione, anche solo parziale, dello spazio forense, in un arco di tempo precedente all’età augustea e alto imperiale”. Ma lo stesso autore menziona il notevole caso di *Opitergium* che si dotò di un Foro prima dell’epoca di Augusto.

Anche il caso di *Tuficum*, studiato da Giulia Baratta, va nella medesima direzione, poiché i dati che la studiosa ha raccolto con gran cura riconducono ad una importante monumentalizzazione a partire dal I secolo d.C., anche se si trattava di un municipio costituito subito dopo la guerra sociale. Lo stesso dicasi per il caso di *Tibur*, presentato da Alessandra Ciconna, Carla Cioffi e Claudio Vecchi, caso che pure riconduce sostanzialmente alla fase tardo-repubblicana e augustea per la monumentalizzazione. Giovanna Alvino e Francesca Lezzi studiano casi di città romane la cui municipalizzazione avvenne parecchio tempo dopo la fine della guerra sociale: si trattava per lo più di *fora* e *praefecturae*. E non è escluso che anche fattori giuridici di questo genere abbiano contribuito alla tarda creazione di Fori di tipo canonico solo in epoca augustea.

Luisa Migliorati nota come la posizione dei Fori spesso non fosse quella del centro topografico delle città, ma che dipendesse da vari fattori, fra i quali uno importante era la viabilità, legata alle grandi strade e alle vie di accesso. Paola Ventura, studiando l'iscrizione della pavimentazione del Foro di Aquileia, prende lo spunto per trattare anche le iscrizioni su altre pavimentazioni forensi, tutte di età imperiale, volte a celebrare l'evergesia di privati. Anche Fiammetta Soriano studia l'iscrizione pavimentale di *Compsa*, presentando molti dati nuovi sul piccolo Foro di questa città, che è conosciuto solo da tempi relativamente recenti. Frank Vermeulen e Francesca Carboni presentano dati di grandissimo fascino ricavati da indagini geofisiche e surveys aerei a *Potentia*, nelle Marche, e anche da altre città della zona, quali *Ricina*, *Trea* e *Septempeda*. Ovviamente, le prospezioni non forniscono cronologie ma dati che, dal punto di vista dell'urbanistica antica, sono molto preziosi, mostrandoci piante intere di città.

Aldo Borlenghi tratta dettagliatamente la presenza di pozzetti nella pavimentazione di molti Fori, che spesso si presentano disposti in modo regolare, talora coperti in modo da poterli usare o nascondere, a seconda delle necessità. Anche Maria José Strazzulla, Riccardo Di Cesare, Daniela Liberatore ed altri autori di questo volume affrontano il problema del significato da attribuire a tali strutture forensi. L'interpretazione politica, come sostegni per i *saepta*, o per i *pontes* dei *saepta*, dove i votanti si incolonnavano, distinti tribù per tribù o curia per curia, non è l'unica possibile, dato che anche eventuali strutture provvisorie per *munera gladiatoria* possono essere prese in considerazione, oppure sostegni per strutture provvisorie del mercato. A *Grumentum* è stata trovata una vasca sotto la pavimentazione tiberiana del Foro, che serviva probabilmente per lo smaltimento delle acque piovane. Da tutto ciò emerge una sensazione di incertezza sul significato da attribuire ai pozzetti dei Fori, anche se non si può nemmeno escludere che essi potessero assolvere a più di una funzione.

Per concludere lo sforzo per portare a compimento tutti i contributi, per raccogliarli e pubblicarli in questo volume risponde all'esigenza di comprendere la vita politica ed economica delle città italiche, in una visione diacronica e articolata che tiene conto di molteplici fattori e fa uso di documentazione talvolta inedita o mal conosciuta in precedenza. Infine un grazie va agli autori per la pazienza con cui hanno atteso la pubblicazione di questo volume.

A.M.