

Between France and Romania, between Science and Propaganda.

Emmanuel de Martonne in 1919

Gavin Bowd

Abstract: In the aftermath of the Great War, the geographer Emmanuel de Martonne, who began his scientific work in Romania and was a vocal advocate of that country's intervention in the conflict, placed his knowledge and prestige at the service of redrawing the frontiers of what would become Greater Romania. This article looks at the role of de Martonne as *traceur de frontières* during the Paris Peace Conference, notably his manipulation of ethnic cartography. At the same time, as this partisan use of "science" shows, de Martonne is also a propagandist for the Romanian cause and post-war French influence. Thus, his confidential reports on the "lost provinces" of Transylvania, Banat, Bessarabia and Dobrogea must be seen in parallel with his published interventions and the place he occupies in a wider Franco-Romanian lobbying network. During the summer of 1919, de Martonne's participation in a French *mission universitaire* to Romania plays a diplomatic role at a delicate stage of the Paris negotiations. The fate of his scientific interventions is also subject to the vicissitudes of the war's aftermath and to the weight of lobbies hostile to Romanian territorial claims, notably on Hungary and Russia, two countries plunged into civil war.

The geographer Emmanuel de Martonne, who had been a vocal supporter of Romanian intervention on the side of the Triple Entente and of the creation of a Greater Romania, was not in Europe at the time of the armistice: he was on a mission to the United States from September to December 1918. This mission allowed him to regain contact with his American friends and colleagues, notably Douglas Johnson, member of The Inquiry, the commission created in September 1917 by President Woodrow Wilson, and presided by

Edward House, with the aim of gathering documentation for the future Peace Conference. During this sojourn, de Martonne and Johnson shared the studies already made by the *Comité d'études*, a think tank set up in February 1917 under the leadership of Charles Benoist, and The Inquiry. On his return to Paris, de Martonne provided the Quai d'Orsay with an analysis of the American studies. That said, de Martonne deplored the influence of Jewish and Germanophile circles, and especially that exerted by Walter Lipman, whom House had named Secretary of The Inquiry. De Martonne was therefore delighted to see that from autumn 1918 onwards, the position of the American experts, like that of President Wilson, became favourable to the dismantling of the Austro-Hungarian Empire.¹

From January 1919, the geographical expertise of de Martonne would be put to the test at the Paris Peace Conference, where territorial commissions had to study and propose new frontiers. Sub-commissions were created, bringing together scientific experts such as de Martonne for France or Isaiah Bowman and Douglas Johnson for the American delegation. De Martonne would intervene directly in the debates of the commission for Romanian and Yugoslavian frontiers or submit memoranda to the commission's president, André Tardieu. On 19 January 1919, de Martonne wrote to George Vâlsan, a former pupil at the Sorbonne and future founder of the Institute of Geography at the new University of Cluj, who, at the time, was recovering from serious injuries sustained in a military train crash. In this letter, de Martonne described his mission to the United States and then the opening of the Peace Conference. He first explained to Vâlsan his success with the Americans:

Vous avez été cruellement éprouvé, mais vous devez maintenant jouir d'autant plus du triomphe de votre cause. Il ne peut maintenant subsister aucun doute sur le fait que la Roumanie sortira de cette crise telle que vous l'avez rêvée. Pendant ma récente

¹ Archives of the Quai d'Orsay, La Courneuve (QO): A-Paix, vol. 220, Résumé des Etudes américaines du Comité de l'Inquiry du Colonel House par Emmanuel de Martonne, 16 December 1918.

mission aux Etats-Unis, qui avait pour but de nouer des relations avec le Comité House pour la préparation de la Paix, j'ai réussi à connaître tout ce qui avait été fait là-bas, et à documenter ces MM très mal informés en particulier des affaires roumaines. C'est à ce moment qu'a paru la note Lansing exprimant *pour la première fois* la sympathie des Etats Unis pour les revendications roumaines *inside and outside!* Je suis ici encore en relation avec les experts américains. Ils ont tous les rapports, cartes. De Martonne then explained his own use of cartography to influence French diplomacy in favour of the Romanian cause:

Je puis être à même de donner un avis et j'ai déjà fourni à notre Ministre des Affaires Etrangères une série de rapports pour étudier sur les différentes revendications roumaines. J'ai réussi à établir une carte au 1 : 1 000 000 des pays roumains donnant la composition ethnique et la densité de la population, d'après un système nouveau; les données commune par commune en sont la base. En même temps j'ai une carte spéciale du % des Roumains à la même échelle. Tout cela devant paraître dans le volume projeté que je n'ai pu achever. Mais je suis à même maintenant de toucher les hommes directement responsables des solutions.

At the same time, this French Romanophile expressed irritation at the excessive irredentist claims made by the Romanians in Paris: "Je voudrais seulement que vos compatriotes établis ici pour faire 'de la propagande' montrassent plus de mesure et moins d'ambition. Ils publient des brochures qui leur font plus de tort que de bien, et des cartes dont je suis obligé de dire qu'elles sont fausses."²

Indeed, success was by no means guaranteed for the Romanian delegation that arrived in Paris at the end of January. On 24 January, the Romanian Parliament had ratified all the meetings, including that of Bessarabia, which had pledged allegiance to a post-war Greater

² Archives of Academia Română, Bucharest (AR): S6 (2) LXXXII.

Romania. However, France had not immediately recognised the legitimacy of such assemblies, leaving the final decision to the Conference. Besides, Georges Clemenceau had a scarcely favourable attitude to the Romanians and let it be known that the Bucharest peace treaty of 7 May 1918 signed with the Central Powers left null and void the Allies' promises made to Romania in the treaty of 17 August 1916, so that she enter the war on their side. Romania's apparent support for the French intervention against the Bolsheviks in southern Russia unblocked, to a certain extent, the situation: Romania could be considered an ally, but the claimed provinces' automatic right to self-determination was still refused.

However, Emmanuel de Martonne's expertise on the possible frontiers of Romania were supported by an important lobby. At the Conference, he felt at home in diplomatic and military circles. Emmanuelle Boulineau writes:

Grâce à sa personnalité, sa connaissance de dossiers et son insertion dans des réseaux de pouvoir, Emmanuel de Martonne apparaît comme un homme d'appareil, davantage conseiller qu'expert. Ses conseils ont ainsi été suivis lorsque la délégation française était en mesure d'imposer ses choix face aux Alliés.³

Emmanuel de Martonne's actions were two-fold. On the one hand, he led a team, which replaced the wartime *Comité d'études*, whose function was to provide, sometimes at only a few hours' notice, information requested by the French delegation at the Conference, in particular precise calculations on the populations to be found between such and such a possible frontier. On the other hand, de Martonne was invited to participate directly in the work of the Territorial Commission devoted to Yugoslavian and Romanian affairs, presided by Tardieu. He personally took part in the sessions of 7 March (to establish a demarcation line between the Romanian and Hungarian troops), 18 March (the Romanian frontier of Transylvania), 25 March (on the Jews of Romania and the railway line in Upper Tisza), 29

³ Emmanuelle Boulineau, "Un géographe traceur de frontières: Emmanuel de Martonne et la Roumanie," *L'Espace géographique*, vol. 4 (2001): 367-368.

March (on frontiers of Romania and the protection of minorities), 3 April (on the frontiers of Romania) and 20 May (on Banat).

In his four long studies of the provinces claimed by Romania, explains Boulineau, the region, in line with his late mentor and father-in-law Paul Vidal de la Blache, was at the centre of his approach:

Emmanuel de Martonne ne parle pas ici en géomorphologue attaché aux arguments de la géographie physique pour tracer des frontières dites naturelles. Il sous-tend son discours d'une argumentation fondée sur les identités régionales, les solidarités économiques et les intérêts stratégiques. Le géographe déploie une pensée de la région comme individualité spatiale organisée et non une réflexion sur ses limites. Il raisonne ici sur ce qui fait l'unité d'un territoire et non sur la frontière qui le sépare d'autres entités régionales. Sa présentation des quatre provinces roumaines est déjà une première forme de régionalisation qui les extrait de la gangue territoriale des empires.⁴

To support his arguments, de Martonne used cartography. In his memoirs of the Peace Conference, Isaiah Bowman wrote that each of the Central European nationalities had their own statistical and cartographical box of tricks. If statistics failed, a bright coloured map could save a sinking territorial argument.⁵ De Martonne joined this struggle, putting cartographical language at the service of the Romanian cause. Taline Ter Minassian emphasizes the effectiveness of this approach:

S'il n'est pas sûr que les rapports rédigés par Emmanuel de Martonne aient été lus avec une grande attention par les « décideurs », les cartes jouent en revanche un rôle bien réel lors des négociations de paix. L'effet quasi-hypnotique des cartes et de leurs

⁴ Ibid., 363.

⁵ Isaiah Bowman, "Constantinople and the Balkans," in *What Really Happened at Paris: The Story of the Peace Conference, 1918-1919*, by Edward M. House and Charles Seymour (New York: Scribner, 1921), 142.

taches de couleur donnait sans doute aux négociateurs l'illusion d'une appréciation immédiate de la situation, une illusion qui présida peut-être au tracé des frontières balkaniques de 1919.⁶

The very title of de Martonne's colour map, "La répartition des nationalités dans les pays où dominant les Roumains," published in 1919 by the *Service Géographique de l'Armée*, was far from neutral. His use of the colour red to represent the Romanian population made the departments where Romanians dominated stand out to the viewer. What's more, his map eliminated minorities of less than 25 per cent in any department and coloured the department according to the rural majority. Urban nationalities were represented by segmented circles of reduced size. As Gilles Palsky has pointed out, this made the rural element of a region's population the decisive factor in the identification of the ethnicity of a territory. An entire region such as Transylvania would be classed as Romanian territory despite the essentially Magyar urban areas.⁷ This cartographical approach tended to favour the more backward and agricultural regions where, it was felt, there was a greater harmony between land and people. Thus, Vidalian regional geography and sympathy for the Romanian peasant walked hand in hand. In his reports, de Martonne would insist upon the continuity, complementarity and interdependence of the "*pays roumains*."

The Frenchman's map therefore contrasted sharply with that of his Hungarian rival, Count Pal Teleki. In his map, Teleki also gave Hungarians the colour red, with the psychological advantages it brought. But unlike de Martonne, Teleki did not represent nationalities beyond the Hungarian frontiers, thus precluding the possibility of new divisions of the territory. His map portrayed more an inextricable ethnic mixture, a Hungarian presence

⁶ Taline Ter Minassian, "Les géographes français et la délimitation des frontières balkaniques à la Conférence de la Paix en 1919," *Revue d'histoire moderne et contemporaine*, vol. 44 (1997): 254-55.

⁷ Gilles Palsky, "Emmanuel de Martonne and the Ethnographical Cartography of Central Europe (1917-1920)," *Imago Mundi*, vol. 54 (2002): 115.

on the totality of the territory, and an impenetrable barrier, the Carpathians, traced by nature itself.⁸

During this period, the influence of the pro-Romanian lobby, as well as that of its geographical expert, came up against considerable obstacles. For the British (which, despite the Great War, still had pro-Hungarian sympathies), even the red terror spread by the ephemeral communist regime of Bela Kun did not seem to convince David Lloyd George of the essential place of Romania in the post-war settlement. According to French diplomatic documents, on 27 March, the British prime minister had declared to Allied leaders: “On a parlé de supprimer la révolution en Hongrie. Je ne vois pas pourquoi nous le ferions: il y a peu de pays qui aient autant besoin d’une révolution.”⁹ Elsewhere he asked where on earth this much-demanded Transylvania was.¹⁰ In his memoirs, Charles Benoist evoked thus the “*étonnements géographiques*” of Lloyd George:

Jean Bratiano lui-même m’a conté cette scène: “Enfin ! s’était écrié M. Lloyd George, depuis le temps qu’on parle de ce fameux Banat, je voudrais bien qu’une bonne fois on m’expliquât ce que c’est.” M. Bratiano crut d’abord à une plaisanterie, à cause précisément du temps depuis lequel on en parlait. Mais, voyant le sérieux de son interrogateur, il se décida à exposer l’affaire, du point de vue roumain, le plus brièvement possible. Avec la gravité d’un homme résolu à tout savoir, M. Lloyd George prit sa tête dans sa main, tendit l’oreille, plissa le front, darda ses yeux bleus. Au bout de cinq minutes, toute cette attention s’était dissipée. M. Bratiano s’aperçut

⁸ Zoltan Krasznai, “Géographie scientifique, enseignement et propagande. Les représentations du territoire national en Hongrie à l’époque de l’entre-deux-guerres,” PhD thesis, ELTE Budapest-EHESS, Paris, 2010.

⁹ QO: PA-AP 166 Tardieu, Carton 378.

¹⁰ Quoted in Anne-Marie Cassoly, “Les frontières de la Grande Roumanie: approche géopolitique,” *Revue roumaine d’Histoire*, 35, nos. 1-2 (1996): 75.

que l'illustre Premier ne l'écoutait plus ; il eut même l'impression désagréable de l'avoir endormi.¹¹

Foreign Office documents show a strong pro-Hungarian current. The *Handbook* produced by its historical section remarked that Transylvania was at present free of conflict and religious intolerance. The authors were therefore hostile to Ardeal being attached to Greater Romania. This concern for the fate of minorities also coloured the Foreign Office's judgment on the issue of Banat.¹² That said, among the British, the Romanian cause enjoyed the support of Robert W. Seton-Watson, Henry Wickham Steed and Frank Rattigan. On 21 April, Rattigan wrote to Lord Curzon: "It should not be lost sight of that this country is at present the only real bulwark against the infection of Bolshevism in South East Europe and if she is allowed to be engulfed, it is difficult to say where the mischief may stop."¹³ On 13 August, after a week in Transylvania, Rattigan expressed cautious optimism on the Romanian future of this province: "I incline to the belief that if Mr [Iuliu] Maniu is accorded proper support they may succeed in time in reconciling the different foreign elements."¹⁴

The Americans were also concerned about Romanian treatment of minorities, and especially that of the Jews, given the large community that had been forced to cross the Atlantic over the past century. Such "interference" offended the representatives of Romania, as well as those of Yugoslavia and Poland. However, The Inquiry, with which de Martonne had forged important links during his sojourns in the United States (Edward House had requested his help in gathering documents concerning Transylvania¹⁵), made recommendations for an enlarged Romania which were close to those made by the French. In

¹¹ *Souvenirs de Charles Benoist*, tome 3, 1902-1933 (Paris: Plon, 1934), 335.

¹² National Archives, Kew (NA): FO 373/1/8.

¹³ NA: FO 608/49.

¹⁴ NA: FO 608/55/5.

¹⁵ Valeriu Florin Dobrinescu, *România și Ungaria de la Trianon la Paris 1920-1947* (Bucharest: Editura Viitorul Românesc, 1996).

addition to the principle of self-determination, Secretary of State Robert Lansing sought to dismember Austria-Hungary in order to weaken Germany.

Beyond diplomatic and specialist circles, doomed propaganda campaigns were waged. In Paris, the Ukrainian Press Bureau had published by the *Imprimerie Slave* statistics concerning Galicia and Bukovina. The Central National Council for Dobrogea-Babadag claimed that the armistice concluded with Bulgaria preceded the abrogation of the last Treaty of Bucharest: Greater Romania could therefore not help herself to the Quadrilateral. Even a rare French voice spoke out in Hungary's defence. In *La revue politique internationale*, Guy de Roquencourt declared:

S'il existe une région de la Hongrie qui ait une vieille histoire, qui présente le cachet, la patine archaïque, appelant le passé, les siècles de vie nationale, les gloires d'antan, tout ce que les nationalités vénèrent, les souvenirs qui constituent le fond de leur conscience nationale, c'est bien la Transylvanie.¹⁶

De Roquencourt appropriated an image, that of rampart of Western civilisation, often used by the supporters of Greater Romania:

La Transylvanie (...), c'est la Hongrie d'antan, telle qu'elle serait restée tout entière si elle n'avait pas été, pendant des siècles, le champ de bataille, le théâtre des guerres où le vieil Occident se heurtait contre l'Asie envahissante. Sa nature de bastion imprenable l'a préservée des frénétiques destructions dont la grande Hongrie a été la victime.¹⁷

During these turbulent months, de Martonne proposed frontiers favourable to Romania. In February 1919, on the subject of the Transylvanian frontier, he wrote to Tardieu:

¹⁶ Guy de Roquencourt, *La Question de Transylvanie* (Lausanne: La Revue politique internationale, 1919), 3.

¹⁷ *Ibid.*, 4.

La statistique hongroise exagère le nombre des Hongrois. (...) Dans les villes, il faut compter avec la présence de vrais Hongrois, mais artificiellement introduits (fonctionnaires, leur clientèle commerçante), une population en quelque sorte flottante, qui disparaîtrait avec attribution du pays à une autre puissance. (...) La limite des Roumains dominants peut être plus à l'ouest que la carte ne l'indique. Telle ville à majorité peut en réalité devenir presque immédiatement après l'attribution de la Roumanie, une ville roumaine.

In a second note on the new frontier proposed by the French delegation, he critically examined the following criteria: to follow the limit of compact settlements; not to cut towns from their suburbs; and to leave to Transylvania the outlets of the valleys descending from the mountains into the plain, with a railway linking them so that valleys would not be obliged to pass through Hungarian territory in order to communicate with one another. In light of the facts, de Martonne proposed "un compromis qui satisfait aussi exactement que possible aux exigences de ceux qui considèrent surtout la répartition des nationalités, en même temps qu'à celles des économistes."¹⁸ The French geographer's argument convinced the commission.

Another contentious issue was that of Banat, claimed by both the Romanians and the Serbs and containing a strong German minority. According to the well-worn cliché, the Romanians have only two friends: the Black Sea and the Serbs. But at the end of the Great War, Serbia had the sympathy of the Allies, for the suffering she had endured and for its heroic resistance from the very start of the conflict. At the same time, Romania was tainted by the separate peace it had signed in spring 1918. According to the secret treaty of 1916, the whole of Banat was to be handed over to a victorious Romania, but at the end of the conflict it was the Serbs who occupied this territory. Moreover, Belgrade made a strategic argument: if all of Banat were to be given to Romania, the Serb capital would become an easy target for

¹⁸ QO: PA-AP 166 Tardieu, Carton 378.

invasion. Ion I. C. Brătianu held on rigidly to his position, refusing to give a centimetre to the Serbs. In this conflict, the Romanian cause also came up against the expertise of another eminent geomorphologist, the Serb Jovan Cvijić.

In his report to the Conference, de Martonne took the rare step of distancing himself from the Romanian delegation's recalcitrance. He wrote: "La question du Banat est trop brûlante et trop compliquée pour qu'on puisse espérer en trouver une solution parfaite, du moins est-il désirable d'éviter tout ce qui pourrait créer dans l'avenir des possibilités de mésintelligence entre la Roumanie et le nouvel Etat yougoslave." For the Frenchman, the ethnographic map revealed in Banat a veritable "*manteau d'Arlequin*" of nationalities, rendering difficult, and near-impossible, a satisfactory application of the principle of nationalities. Granted, he used the notion of the region to argue for a tendency of Banat to gravitate towards Romania.¹⁹ But using his map, and drawing attention to the viability of railway communications, De Martonne also proposed a redrawing of the frontier that returned to Belgrade the towns of Weiskirchen et Verchetz. After discussion, it was concluded that De Martonne's proposed frontier was the fairest from the ethnic point of view. According to Boulineau, "l'influence d'Emmanuel de Martonne dans l'adoption d'une portion de la frontière ne fait ici pas de doute."²⁰ But the diplomatic and political circumstances should not be lost sight of: the compromise solution was found partly thanks to the mediation of the Romanian politician Take Ionescu (representing the Conservative Party, not Brătianu's Liberals): Romania realised that she did not need yet another enemy in Serbia.²¹

Diplomatic issues also took precedence over geographical arguments concerning Dobrogea. In his report of 6 May, de Martonne had pleaded in favour of Romania. For him,

¹⁹ See Boulineau, "Fronts et frontières dans les Balkans: les géographes et les enjeux frontaliers sur le Danube en 1919-1920," *Balkanologie*, 10, nos. 1-2 (2008) ; <https://journals.openedition.org/balkanologie/396> [accessed 26 March 2019].

²⁰ Boulineau, "Un géographe traceur de frontières: Emmanuel de Martonne et la Roumanie," 367.

²¹ Elena Istrătescu, "Despre Banat la Conferința de Pace de la Paris," *Magazin istoric*, 35, no. 12 (2001): 12.

ethnic statistics as well as economic and strategic factors justified Romanian claims. But on 6 April 1919, the Allies rejected Bulgarian claims for the following reason: “la commission estime qu’il ne lui appartient pas de proposer ni de recommander une modification de frontière qui entraînerait la cession à un Etat ennemi d’un territoire faisant en droit partie intégrante d’un Etat Allié.”²²

On 6 April, Alexandru Lapedatu, member of the Romanian delegation in Paris, described to Nicolae Iorga the ongoing wrangling over the frontiers of post-war Romania:

Avant-hier, M. de Martonne, qui a été, de fait le référent de la Commission m’a appelé avec M. Mrazec pour nous annoncer les résultats, les décisions sur la base desquelles la Commission va présenter son rapport cette semaine à la Délégation des Quatre. Voilà ces décisions: la Bessarabie entière, la Bucovine également, à l’exception de la partie montagneuse du nord-ouest, inhabitée (...) la Transylvanie, au-delà de Satmar, Carei, Oradea, Arad et Nădlac. La ligne ferroviaire qui relie ces villes, avec une zone suffisante de couverture vers l’Ouest, reste sous notre autorité. (...) En ce qui concerne le Banat, les choses restent plus mauvaises.²³

A fortnight later, Iorga noted in his diary:

Ce soir j’ai trouvé, avec les livres envoyés de Paris (ah, comme notre propagande est ridicule...), une lettre de Lapedatu, maltraité et ignoré par Misu, mais ramené à la surface par Bratianu, pour qui il professe beaucoup de considération. Il attribue un grand rôle à la conférence à Tardieu, conseillé par de Martonne.²⁴

At the same time, Vâlsan offered de Martonne encouraging words. Certainly, the Romanian intellectuals were not unanimous in their support for the French efforts:

²² QO: Conférence de la Paix, Recueil des actes, vol. 53, annexe I.

²³ *Scrisori către Nicolae Iorga*, vol. 6 (Bucharest: Editura Minerva, 2002), 60-61.

²⁴ Nicolae Iorga, *Memorii. Însemnări zilnice (maiu 1917-martie 1920) Războiul național. Lupta pentru o nouă viață politică*, vol. 2 (Bucharest: Editura Națională S. Ciornei, 1930), 192.

Je ne sais pas si c'est un effet de la maladie, mais je vois trop de nullités autour de moi et dans presque toutes les situations importantes. Ce sont elles qui remplissent les journaux de leur bavardage incohérent. Ce sont elles qui introduisent la propagande politique aux villages. Ce sont elles qui nous distribuent d'une manière scandaleuse les vivres. Ce sont elles qui s'éparpillent sur tout l'Occident et donnent des informations fausses et en faisant des bêtises comme celles des « intellectuels » qui ont protesté – je l'ai appris avec stupeur – contre votre action pour nous à Paris. Ce sont les derniers vestiges de la couche fanariote ou fanariotisée. Ces hommes ne comprennent, même quand ils ont de bonnes intentions, ni les aspirations de ce peuple, ni son génie, qui implique une large part de discrétion et de sagesse. Si la guerre, mal préparée par eux, a été portée par le peuple roumain, nous avons eu le malheur d'être représenté toujours par eux à la conclusion de la paix.

That said, there were also, he argued, very honourable men, although their political and therefore diplomatic influence remained limited:

Il y a pourtant ici des hommes très honorables, qui ont le sens exact de la situation, mais dont l'action a encore une faible portée pratique. Ce sont eux qui ont apprécié avec reconnaissance votre travail et à propos de cela je vous envoie un article sur vous par M. Simionescu dans un des plus populaires journaux de Roumanie. On vous aime ici et tout ce qui se rapporte à vous ne nous est pas indifférent. (...) Nous avons été consternés. Peut-être vous aurez un peu de joie en pensant au dévouement que vous portent vos élèves – et ici vous avez comme élèves tous les jeunes étudiants de géographie de Roumanie – qui vous considèrent comme le plus grand géographe de la France.²⁵

²⁵ AR: S 19.LXXXI.

Vâlsan's references to hostile and favourable articles in the press showed the keen interest in the negotiations in Paris. De Martonne did not limit himself to providing maps and reports for André Tardieu and the territorial commissions. As in 1915, when he had argued for a Romanian intervention in the conflict, de Martonne was also a public intellectual, placing his knowledge and prestige at the service of the Greater Romanian cause. Hence, in May 1919, he contributed to a series of lectures on Romania at the *Union française*, alongside the historian Georges Lacour-Gayet, the poet Jean Richepin, the Byzantine specialist Charles Diehl and the banker Raphael-Georges Lévy. In "La Terre roumaine avec projections," de Martonne declared:

Si, comme c'est justice, la terre roumaine devient la grande Roumanie, ce sera un Etat bien équilibré, avec des plaines à céréales, de larges ressources forestières, des éléments de vie industrielle, une population saine et croissant rapidement. Des liens de sympathie, scellés dans le sang de la guerre, en feront pour la France une alliée sûre.²⁶

The five lectures were subsequently published in a pamphlet.

Such public interventions came at a delicate time. Negotiations still met considerable obstacles. In June, Ion Brătianu was angered by the Allied demand for guarantees to the Jewish minority, the sharing of Banat with the Serbs and the Romanian-Hungarian frontier being prepared by the Allies. He walked out of the Conference. At the beginning of that month, de Martonne was part of a *Mission Universitaire Française*, which also included Lucien Poincaré and Charles Diehl. According to the Quai d'Orsay, this mission had a dual function, both academic and economic. First, "il s'agit, à l'occasion de la réforme des oeuvres d'enseignement en Roumanie, de préparer la pénétration de notre personnel et de nos méthodes dans l'organisation et l'instruction publique de ce pays," and second, "du

²⁶ *Journal des débats politiques et littéraires*, 16 May 1919, 2.

développement des richesses de la Roumanie – participation directe et aussi étendue que possible de la France à leur utilisation – augmentation de nos achats (céréales, bois, pétrole, etc...) (...) industrialisation de la Roumanie (...) exploitation du marché roumain comme débouché pour notre production industrielle accrue – accroissement de nos ventes.”²⁷

No doubt it was also a mission aiming at conciliation with the Romanian government. On 9 June, the French delegation was received by the Senate. Iorga wrote acerbically in his diary about the quality of the Romanians in the audience, either too Germanophile or too servile to the French.²⁸ That said, two days later, the French ambassador Saint-Aulaire reported back to Paris:

Notre Mission Universitaire reçoit ici le plus chaleureux accueil. J’adresse au département le compte rendu des manifestations enthousiastes dont elle est l’objet. Ces manifestations ne font pas perdre de vue la tâche pratique de la mission. Elles la facilitent au contraire en créant une atmosphère très favorable autour des discussions avec les délégués roumains.

In his toast, the Prime Minister “a rapproché, non sans amertume, les sacrifices passés et présents de la Roumanie, des déconvenues qu’elle éprouve actuellement, mais il ajoute que cette aventure ne peut, en aucun cas, viser la France qui, par tous moyens en son pouvoir, remplit aujourd’hui, comme toujours son rôle de protectrice naturelle de la Roumanie.”²⁹ A convention was signed on academic exchanges between the two countries.

After addressing the Senate on the proposed new frontier for Romania, de Martonne left for Bessarabia, his first visit to this “lost province.” As with the other provinces, Romania’s rights did not enjoy unanimous support. Granted, the *Imprimerie Général Lahure*

²⁷ QO: Série Z Europe, carton 142, note on 16 May 1919.

²⁸ Iorga, *Memorii*, 212-13.

²⁹ QO: Série Z Europe, carton 142.

published in 1919, with the support of the Romanian Legation, three texts by Ion G. Pelivan, delegate of the Central Committee of the Peasant Party of Bessarabia and former deputy of the Sfatul Țării.³⁰ But even the British diplomat Frank Rattigan, despite his sympathy for Romanian claims on Transylvania, felt obliged to criticise them over Bessarabia. In a report to the Foreign Office, he declared that Russia had no claim on Bessarabia but went on to criticise the Romanian occupying forces: “they have lost the sympathy of the population through bad administration, the imposition of the Roumanian language and the general oppression of Russian elements.”³¹ According to another memorandum, any union of Bessarabia with Romania had to be based on “ethnic principle not military conquest.”³²

Of course, the fiercest opposition came from the *Comité pour la libération de la Bessarabie*, led by A. N. Krupenskii and A. C. Schmidt. For them, the decisions of the Sfatul Țării had been voted under the threat of Romanian bayonets and machine guns. They invoked Wilsonian principles to assert that the historical, economic and political rights of Russia could not allow them to consent to the arbitrary annexation of Bessarabia by Romania. This small group of White Russians still counted on the defeat of Bolshevism to stop Romanian expansion.

After his mission to Bessarabia, de Martonne passed back through Bucharest. On 2 July, George Vâlsan wrote to the art historian George Oprescu:

De Martonne a été trois fois chez moi. Nous avons parlé de beaucoup de choses. Bien entendu il a été le mieux informé sur nous à la Conférence de la Paix. Mais en venant dans le pays il a trouvé beaucoup de choses nouvelles qu’il regrette vivement que

³⁰ *La Bessarabie sous le régime russe (1842-1918), L’Union de la Bessarabie à la Mère-Patrie – La Roumanie, Le mouvement et l’accroissement de la population en Bessarabie de 1812 à 1918.*

³¹ NA: FO 608/30.

³² *Ibid.*

nous n'ayons pas fait connaître avant. Tu peux imaginer combien il regrette la façon dont la paix a été conclue. Son voyage en Bessarabie l'a beaucoup impressionné.³³

Back in Paris, de Martonne presented a "Note sur la Bessarabie," where he explained the good grounds for the Sfatul Țării's vote for union with Romania in March 1918 and rejected the proposal for a plebiscite on the province's future:

De toutes les provinces qui composent le domaine historique de la Roumanie, la Bessarabie est une des plus nettement roumaine (...) M. de Martonne, l'éminent professeur, vient précisément d'y passer 15 jours, parcourant tout le pays, s'entretenant dans leur langue avec les paysans. Il a pu constater que les études qu'il avait précédemment faites sur le caractère roumain de la Bessarabie, sont plus que confirmées par cette enquête. L'immense majorité du pays est habitée par les paysans moldaves qui parlent le plus pur roumain (...) Les hautes classes seules sont russifiées (...) L'immense majorité des paysans moldaves sait qu'elle est moldave, mais ne comprend pas qu'elle est roumaine, parce qu'étant illettrée, elle ignore la valeur nationale de sa langue (95% d'illettrés). (...) Les paysans moldaves de Bessarabie prendront conscience de leur nationalité, comme leurs frères des autres pays roumains, quand ils seront instruits. Leur ignorance actuelle ne peut être un motif de les river à une puissance étrangère, qui les a volontairement plongés dans l'ignorance pour les dominer. Dans ces conditions, un plébiscite serait une manifestation sans portée (...) L'annexion intégrale de la Bessarabie est conforme à la justice ethnique, à l'histoire et à la géographie. Elle est en outre imposée par l'intérêt des populations.³⁴

On 11 July, the Romanian minister to Paris, Victor Antonescu, informed Ion I. C. Brătianu by telegram of their French friend's opinions and requests, which point to an American Jewish

³³ AR: S12 (1-46)/LXXXI.

³⁴ QO: PA-AP 166 Tardieu, Carton 378.

lobby pressuring Secretary of State Lansing to oppose Bessarabia's attachment to Greater Romania:

Martonne m'a communiqué ce matin que les Russes font propagande... auprès des personnalités conférence contre rattachement Bessarabie à la Roumanie. Ils font conférences dans la maison particulière où ils convoquent des personnalités monde politique diplomatique. Ils ont fait venir un certain paysan roumain de Bessarabie dont j'ignore le nom et qui parle contre l'oligarchie roumaine... en Bessarabie mouvement pour... certains juifs allemands sont apparemment à la tête du mouvement... Croit en réalité auteurs campagne sont les Juifs d'Amérique qui leur donnent fonds et aide... influence... Lansing... contre rattachement Bessarabie. Martonne se plaint d'avoir pas carte ber. (bonne carte ?) au sujet de la Bessarabie on lui a remis carte docteur Meruțiu mais il voudrait carte Major... sur territoires habités Hongrie qui est mieux faite. Il désire aussi plusieurs exemplaires carte Brătulescu sur Dobroudja... et plusieurs exemplaires de ces cartes Légation pour distribution membres.

The following day, Antonescu communicated to Bucharest:

Ai vu ce matin [Jules] Laroche et Tardieu. Laroche m'a montré conclusion long rapport fait par lui aux délégués Grandes Puissances au sujet Bessarabie, sur données fournies par Martonne qui vient rentrer de son voyage en Bessarabie. Dans ses conclusions il dit : Il n'y a pas de partie roumaine de la Bessarabie, qu'il n'y a qu'une Bessarabie qui est tout à fait roumaine et fait partie intégrante de la Moldavie, dont les limites naturelles sont au Dniester.

There was, therefore, some good news: "Tardieu se réjouit du départ de Lansing (...) Albert Thomas a écrit dans *L'Information* un très bel article soutient le point de vue roumain sur la question des minorités (...) De Martonne vient d'accorder à *L'Œuvre* et au *Journal des*

Débats deux interviews au sujet de la Bessarabie très favorables à la Roumanie.”³⁵ In fact, these articles, which appeared on 15 and 19 July, would be combined in a pamphlet, *Un témoignage français sur la situation en Bessarabie*, in order to allow the French public to properly judge the tendentious news allegedly flooding the press.

In “La Vérité sur la Bessarabie,” de Martonne asserted that he had spoken Romanian in almost all the villages he had passed through, even in the Bulgarian colonies of the south. Hence, his astonishment at the anti-Romanian propaganda swallowed whole by the French press:

Il me faut réfléchir à la distance qui sépare le Dniester de la Seine, aux lenteurs du soi-disant Express-Orient, qui a mis cinq jours à me ramener de Bucarest à Paris, à celle des télégrammes qui franchissent la même distance en trois semaines pour comprendre comment peuvent circuler ici des idées et des bruits pareils. (...) Tous ont été touchés par la propagande organisée à Paris par un comité de Bessarabiens russophiles.³⁶

This is what he claimed to have seen while driven by car throughout Bessarabia:

Un pays merveilleusement riche, où les moissons ondulant à perte de vue, promettant une récolte magnifique, où la sécurité est parfaite, aussi bien dans les villes, où je suis plus d’une fois arrivé la nuit, que dans les campagnes où j’ai vu femmes et enfants travailler à plusieurs kilomètres du village.³⁷

He had seen no traces of Romanian atrocities, discontent or social trouble. According to de Martonne, the anti-Romanian current was not deep-rooted and the Romanophile current was growing by the day: “Il y a longtemps qu’il se serait manifesté si la Russie n’avait élevé sur le

³⁵ Archives of the Ministry of Foreign Affairs, Bucharest (MAS): 71/1914 Vol. 58.

³⁶ De Martonne, *Un témoignage français sur la situation en Bessarabie* (Paris: M. Dubois et Bauer, 1919), 5-6.

³⁷ *Ibid.* 6.

Prut une barrière infranchissable. Mon impression est qu'il doit finir par emporter la masse de la population, si on laisse l'évolution naturelle des choses suivre son cours"³⁸ In the sequel, "En Bessarabie," de Martonne asserted that he had not met a single Bolshevik. He had been shown a forest burned down by the Bolsheviks and a few pillaged properties, but he had seen more than one intact residence. De Martonne recognised the existence of German and Bulgarian colonies, but these inhabitants, he concluded, were favourable to those who ensured order and guaranteed their land rights. The towns of the centre and north, Bender, Chişinău, Sorooca, and Bălţi, were cosmopolitan centres where the Jewish element was generally preponderant. But there was no sign of systematic Jewish hostility to the Romanian government: "J'ai été salué à Sorooca par une délégation où j'ai photographié côte à côte les notables juifs et les prêtres orthodoxes en grand costume."³⁹ For the French visitor, Bessarabia distinguished itself clearly from Transylvania through the fact that it had been kept untouched by the national renaissance movement in the latter province. For de Martonne, the future belonged to a core of consciously Romanian intellectuals who spoke in the name of the great majority of the population, expressing the confused aspirations of a still amorphous peasant mass. He concluded:

Les réquisitions pour les troupes roumaines ont pu mécontenter tel village ou telle ville. Les esprits peuvent être encore troublés malgré le calme apparent du pays. Il n'en est pas moins vrai que l'assimilation de la Bessarabie à la Roumanie s'accomplit lentement par une évolution naturelle. Il faudrait une secousse brutale pour l'arrêter. Un retour en arrière serait-il possible ? Serait-il désirable ? Je doute qu'un observateur impartial, même sympathique à la Russie, puisse répondre affirmativement.⁴⁰

³⁸ Ibid. 8.

³⁹ Ibid., 12.

⁴⁰ Ibid. 14.

The eminent scholar's public intervention seemed to have been a success. On 29 July, Lapedatu wrote to Iorga in an optimistic and combative tone:

Nous pouvons être certains que la résolution va nous être favorable. Comme vous le savez, les Français sont tous pour nous. Par ses articles et ses conversations, M. de Martonne a dissipé les dernières hésitations de ses compatriotes à la Conférence. Clemenceau lui-même – je le sais de deux sources sûres – a cette fois pris notre parti. Le professeur Johnson, représentant de l'Amérique à la commission territoriale roumaine, est également pour nous.⁴¹

As Svetlana Suveica has shown, de Martonne was fighting a propaganda battle over the future frontiers of Bessarabia.⁴² When another text by the geographer, "Choses vues en Bessarabie," was published in the *Revue de Paris* on 1 October 1919, A. N. Krupenskii wrote an indignant letter that accused de Martonne of betraying his scientific vocation: "il formule des appréciations politiques fort éloignées du domaine de la géographie."⁴³ Naïve and ignorant, the French guest to Bessarabia had been manipulated by his Romanian and Bolshevik hosts: "M. de Martonne n'a pas fait oeuvre de savant impartial, mais oeuvre d'ami, d'ami très dévoué, des Roumains."⁴⁴ In his reply to Krupenskii, whom he described as a Russian landowner nostalgic for tsarist absolutism, de Martonne wrote: "Mon impression reste (...) que la réassimilation de ce pays moldave est un phénomène naturel. Après dix ans nous saurons si je me suis trompé."⁴⁵

But natural justice or evolution apart, the arguments of Emmanuel de Martonne, A. N. Krupenskii and others weighed little next to diplomatic and military imperatives. The territorial commission was relieved of the Bessarabian dossier, as the Council of Foreign

⁴¹ *Scrisori către Nicolae Iorga*, 125-26.

⁴² Svetlana Suveica, "Between science, politics and propaganda. Emmanuel de Martonne and the Debates on the Status of Bessarabia (1919-1920)," *Cahiers du monde russe*, no. 4 (2017): 589-614.

⁴³ *Revue de Paris*, 15 December 1919, 885.

⁴⁴ *Ibid.*, 890.

⁴⁵ *Ibid.*, 894.

Ministers suspended the attribution of the province for so long as the Russian question was not settled. The situation in Hungary also complicated the Paris negotiations. The Bolshevik revolution in Budapest created the risk of a convergence of Red troops from Hungary and the Soviet Union: Clemenceau took advantage of this to place the Romanian army under the command of General Franchet d'Espèrey. In order to reassure the Romanians, he approved their troops' advance into the totality of Transylvania and the Crişana region, while still not officially recognising the annexation of these provinces or approving an occupation of Budapest. The Hungarian offensive against Czechoslovakia in May 1919 led to the Allies' threatening Budapest with occupation, which Marshal Foch encouraged the Romanians to carry out. This occupation precipitated the fall and flight of Bela Kun, which reinforced Romanian optimism. On 4 August, Antonescu informed Bucharest: "Les grands journaux français de ce matin s'occupent de la chute de Bela Kun et l'attribuent unanimement à l'avance victorieuse sur Budapest de l'armée roumaine. (...) La presse française est unanime en éloges pour l'entrée à Budapest et reconnaît le grand service rendu par la Roumanie aux Alliés et à la civilisation."⁴⁶

However, the press began to publish stories on the Romanian army, which pillaged and brutalised Hungary. Also on 4 August, Georges Clemenceau, president of the Supreme Council, addressed a telegram to the Romanian government:

La Conférence ne dissimule pas au Gouvernement roumain la grande inquiétude qu'elle éprouve à la pensée qu'un incident fâcheux pourrait à Budapest ou à tout autre endroit de la Hongrie compromettre le succès de l'armée roumaine. Tout incident de ce genre pourrait annihiler la perspective d'une paix rapide dans l'Europe centrale, infliger aux populations des souffrances infinies et retarder indéfiniment l'espoir de sa reconstitution économique.

⁴⁶ MAS : 71/1914 Vol. 58.

Ten days later, the Supreme Council insisted “sur le fait qu’aucune reprise définitive de matériel de guerre, de chemins de fer, d’agriculture, ni de bétail, etc, ne peut avoir lieu actuellement.” On 25 August, the Council accused the Romanian military authorities of continuing “en dépit des assurances données tant par le gouvernement roumain que par ses représentants à Paris, à vider la Hongrie de ses ressources de tout ordre (...) Une telle attitude entraînera pour la Roumanie les plus sérieuses conséquences.”⁴⁷

The Romanians, they claimed, were looting Hungarian property and refusing a treaty that guaranteed minority rights. The arbitrary requisitions carried out by the Romanians in Hungary and Bucharest’s rejection of legislation protecting minorities, notably the Jews, led the Romanians to reject the treaty with Austria. In the end, the Conference decided to issue Romania an ultimatum, which French diplomats tried to soften, as France needed Romania to help the White Russians. The Romanians did not give in. On 20 September, Antonescu wrote: “Dans la séance d’hier à la Chambre Louis Marin a blâmé l’attitude de la Conférence à l’égard de la Roumanie applaudissements – plusieurs députés ont crié Vive la Roumanie.”⁴⁸

At the end of October, the Supreme Council named Sir George Clerk as extraordinary envoy of the Allied and Associated Powers. Clerk turned out to be favourable to the Hungarians. In a telegram dated 6 November, Clerk wrote:

Roumanian authorities whether with or without connivance of Bucharest Government are using every means to suppress Hungarian elements in country and so during their occupation Roumanize whole province by unscrupulous and arbitrary acts in such a manner as to present a false situation to Allies when moment comes for final decision of Conference in regard to attribution of these regions.⁴⁹

⁴⁷ QO: PA-AP 166 Tardieu, Carton 381.

⁴⁸ MAS: 71/1914 Vol. 58.

⁴⁹ NA: FO 608/55/5.

Schools, universities and hospitals were being closed and oaths of allegiance to Romania extorted.

On 9 November, the Romanian troops' evacuation of Budapest changed the situation, allowing order to be re-established and peace to be definitively negotiated. This evacuation and the signature of peace and minorities' treaties unblocked Franco-Romanian relations, leading to the promise of recognition of the annexation of Bessarabia. It seemed that the French friends of Romania had finally prevailed at Versailles. The Treaties of Neuilly and Trianon enshrined the frontiers of the new Romania. In his fight for Romania to be considered an allied country, André Tardieu had had to struggle tenaciously during the Peace Conference:

Que d'affreux débats, entre les surprises de l'intrigue et les absurdités de la statistique! Frontière transylvaine; voies de communication; question de Bessarabie; question de Dobroudja; question du Banat de Temesvar, - c'est tous les jours, à recommencer. Pour finir, le succès: la Roumanie reconnue dans ses limites et dans son unité nationale, avec la Transylvanie, la Bukovine et la Bessarabie.⁵⁰

Nineteen nineteen was therefore a year in which de Martonne successfully carried out a mission as friend of Romania. His geographical, and notably cartographical, expertise was effectively placed at the service of that country's cause. At the same time, he crossed again the frontiers between science and public engagement, contributing to the propaganda effort of a Franco-Romanian lobby which, helped by military and diplomatic developments, achieved the aim of a Greater Romania. In early 1920, the publication in *Annales de géographie* of his "Essai de carte ethnographique des Pays roumains" gave a scientific imprimatur to his mission. De Martonne would later pass over in silence such activism, preferring to highlight his "non-political" research, starting with geomorphology. But 1919 opened a new phase in

⁵⁰ Constantin Kiritzesco, *La Roumanie dans la guerre mondiale 1916-1919* (Paris: Payot, 1934), 8.

de Martonne's relationship with Romania, as he endeavoured to reinforce French influence in Southeastern Europe and, as France's leading geographer, defend his frontiers against the irredentist *ressentiment* of defeated neighbours.